



**EXCELENTÍSSIMO SENHOR DOUTOR JIZ DE DIREITO DA 4ª VARA CÍVEL  
DA COMARCA DE SOROCABA – ESTADO DE SÃO PAULO.**

**Autos n.º 0018296-20.2017.8.26.0602**

*Cumprimento de Sentença*

**WILLIAN MACHADO DE MENDONÇA**, credor nos autos do CUMPRIMENTO DE SENTENÇA promovido em face de **SANTOS E TEODORO SERVIÇOS TÉCNICOS DE ENGENHARIA LTDA.**, cujo trâmite dá-se perante esta Douta Vara e respectivo Cartório, vem à presença de Vossa Excelência, expor e requerer os termos a seguir aduzidos:

Inicialmente, temos que a empresa executada foi devidamente intimada nos termos do Aviso de Recebimento de fls. 23, recebido sem qualquer ressalva.

Por seguinte, o r. ato ordinatório de fls. 23, certificou o decurso do prazo para que o devedor se manifestasse nos autos.

Deste modo, nos termos do r. despacho de fls. 11/13, resta automática a imposição da multa de 10% e dos honorários advocatícios relativos à fase de execução, no mesmo percentual, nos termos do art. 523, § 1º e 2º do Código de Processo Civil.

Assim, o débito atualizado até a presente data, alcança o importe de **R\$ 129.063,46 (cento e vinte e nove mil sessenta e três reais e quarenta e seis centavos)**, conforme apurado na anexa planilha de cálculos.



## PLANILHA DE DÉBITOS JUDICIAIS

**CUMPRIMENTO DE SENTENÇA WILLIAN MACHADO DE MENDONÇA X SANTOS E TEODORO SERVIÇOS TÉCNICOS DE ENGENHARIA LTDA.**

**Data de atualização dos valores: julho/2019**

**Indexador utilizado: TJ/SP (Tabela Tribunal Just SP-INPC)**

**Acréscimo de 10,00% referente a multa.**

**Honorários advocatícios de 20,00%.**

| ITEM | DESCRIÇÃO  | DATA     | VALOR SINGELO | VALOR ATUALIZADO | JUROS COMPENSATÓRIOS | JUROS MORATÓRIOS | MULTA 10,00% | TOTAL  |
|------|------------|----------|---------------|------------------|----------------------|------------------|--------------|--|
| 1    | CONDENAÇÃO | 2/3/2016 | 86.267,48     | 97.046,25        | 0,00 a.m.            | 0,00 a.m.        | 0,00         | 9.704,63   |
|      |            |          |               |                  |                      |                  |              | 106.750,88   |
|      |            |          |               |                  |                      |                  |              | <b>Sub-Total</b>   |
|      |            |          |               |                  |                      |                  |              | <b>R\$ 106.750,88</b>  |
|      |            |          |               |                  |                      |                  |              | Honorários advocatícios (20,00%) (+)                           |
|      |            |          |               |                  |                      |                  |              | <b>Sub-Total</b>   |
|      |            |          |               |                  |                      |                  |              | <b>R\$ 21.350,18</b>   |
|      |            |          |               |                  |                      |                  |              | custa judicial - 4/4/2016 - CUSTAS FLS. 13/16 - R\$ 859,27 (+) |
|      |            |          |               |                  |                      |                  |              | <b>Sub-Total</b>   |
|      |            |          |               |                  |                      |                  |              | <b>R\$ 962,40</b>  |
|      |            |          |               |                  |                      |                  |              | <b>Sub-Total</b>   |
|      |            |          |               |                  |                      |                  |              | <b>R\$ 962,40</b>  |
|      |            |          |               |                  |                      |                  |              | <b>TOTAL GERAL</b>   |
|      |            |          |               |                  |                      |                  |              | <b>R\$ 129.063,46</b>  |

Contudo, manuseando os autos se faz possível apurar que restaram infrutíferas todas as tentativas postuladas pelo credor na busca do seu crédito, mesmo diante do fato da empresa estar em plena atividade, conforme comprova a anexa certidão obtida junto ao site da JUCESP.

Em detrimento do ocorrido, requer se digne Vossa Excelência deferir que a penhora recaia sobre o percentual de 20% (vinte por cento) do faturamento da empresa executada e, conseqüentemente, a nomeação de administrador judicial, nos termos do artigo 866, § 1º do Código de Processo Civil.

Nestes termos;

P. Deferimento.

Santos, 01 de agosto de 2019.

**GUSTAVO AULICINO BASTOS JORGE**  
OAB/SP n.º 200.342

**ALEXANDRE VIEIRA DIAZ**  
OAB/SP n.º 169.637